

Warszawa, dnia 5 marca 2020 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (PZP) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usług rezerwacji i sprzedaży biletów na krajowe i zagraniczne przewozy lotnicze oraz rezerwacji miejsc hotelowych i noclegowych na potrzeby Centrum Fizyki Teoretycznej PAN** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 PZP, gdyż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zakup przedmiotu zamówienia jest częściowo współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (PO IR), Oś IV: Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego, Działanie 4.4: Zwiększenie potencjału kadrowego sektora B+R.

Nr sprawy: ZP/4/05/02/2020

UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2020 r. Zamawiający został poinformowany przez jednego z Wykonawców – Konsorcjum WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp.k. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BOKKA Sp. z o.o. ul. Planty 16, 25-502 Kielce, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający popełnił błąd w sposobie liczenia punktów w zakresie **Kryterium nr 3 Upust od cen przewoźnika biletów lotniczych** oraz **Kryterium nr 4 Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym**.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią pisma oraz treścią SIWZ stwierdza co następuje:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamawiający w ust. 12 SIWZ opisał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zgodnie z tymi zapisami oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w dwóch etapach:

Etap I:

Ocena ważności oferty dokonana będzie na podstawie złożonych dokumentów. Wykonawca musi dla ważności oferty spełnić wymagania formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i wymagań Zamawiającego określonych w niniejszej SIWZ.

Etap II:

Oceniane będą wyłącznie oferty nieodrzucone. Zamawiający dokona oceny i porównania ofert w oparciu o niżej wymienione wagi kryteriów oceny ofert:

Kryterium	Waga
Kryterium nr 1 Cena oferty brutto, w tym: Cena brutto połączeń lotniczych – waga 40%; Cena brutto opłaty transakcyjnej za dokonanie jednej krajowej lub zagranicznej rezerwacji hotelowej/noclegowej – waga 20%;	60%
Kryterium nr 2 Czas dostarczenia biletu lotniczego	20%
Kryterium nr 3 Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych	10%
Kryterium nr 4 Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym	10%

Zamawiający prawidłowo określił sposób przyznania punktów w Kryterium nr 1 Cena oferty brutto oraz Kryterium nr 2 Czas dostarczenia biletu lotniczego. Błędnie jednak ukształtował zasady oceniania ofert (sposobu obliczania punktacji) w Kryterium nr 3 Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych i Kryterium nr 4 Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym.

Kryterium nr 3 Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych – maksymalną liczbę punktów w tym kryterium otrzyma oferta zawierająca najwyższy upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych. Pozostałe oferty otrzymają proporcjonalną do proponowanej ceny liczbę punktów. Punktacja zostanie przyznana zgodnie z poniższym wzorem:

Punktacja w Kryterium nr 3

$$= \frac{\text{Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych najniższy z oferowanych}}{\text{Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych oferty badanej}} \times 10 \text{ pkt.}$$

Przyjmuje się, że 1 % = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium Nr 1.

Maksymalna ilość uzyskanych w ww. kryterium punktów wynosi 10.

Kryterium nr 4 Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym – maksymalną liczbę punktów w tym kryterium otrzyma oferta zawierająca najwyższy upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym. Pozostałe oferty otrzymają proporcjonalną do proponowanej ceny liczbę punktów. Punktacja zostanie przyznana zgodnie z poniższym wzorem:

Punktacja w Kryterium nr 4

$$= \frac{\text{Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym najniższy z oferowanych}}{\text{Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym oferty badanej}} \times 10 \text{ pkt.}$$

Przyjmuje się, że 1 % = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium Nr 1.

Maksymalna ilość uzyskanych w ww. kryterium punktów wynosi 10.

W związku z powyższym, Zamawiający w SIWZ prawidłowo opisał kiedy oferta otrzyma maksymalną liczbę punktów – tzn. wówczas gdy oferta będzie zawierała dla: Kryterium nr 3 – najwyższy upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych, Kryterium nr 4 – najwyższy upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym. Natomiast Zamawiający błędnie opisał zasady oceniania ofert (sposób obliczania punktacji). Według zawartych w SIWZ ww. wzorach dot. Kryterium nr 3 i Kryterium nr 4 najwyżej punktowane byłyby oferty z najniższym upustem, gdyż w liczniku wskazał dla Kryterium nr 3 „Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych najniższy”

z oferowanych”, a dla kryterium nr 4 „Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym najniższy z oferowanych”.

Zgodnie z art. 2 pkt 5) PZP przez najkorzystniejszą ofertę rozumie się m.in. ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Kryteria oceny ofert powinny być zatem ustanawiane przez zamawiającego według jego uznania, w granicach wyznaczonych przepisami art. 91 ust. 2 i 3 PZP i mają prowadzić do wyboru oferty, która zapewnia wykonanie zamówienia na jak najkorzystniejszych z punktu widzenia Zamawiającego warunkach. Zatem, nie ulega wątpliwości, że ofertą gwarantującą lepsze warunki wykonania zamówienia w Kryterium nr 3 i Kryterium nr 4 (a więc ofertą, która powinna uzyskać wyższą punktację w tym zakresie) jest dla Zamawiającego oferta z wyższym upustem od cen przewoźnika dla biletów lotniczych lub wyższym upustem od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym, nie zaś odwrotnie. W związku z powyższym zastosowane przez Zamawiającego w SIWZ wzory służące do przeliczania punktacji w Kryterium nr 3 i Kryterium nr 4 mogłyby doprowadzić do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza zgodnie z zasadami wynikającymi z PZP.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.” (zob. również KIO m.in. w wyroku z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. akt: KIO 2375/17, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1435/17, z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2066/16).

W niniejszym postępowaniu niewątpliwie występuje wada polegająca na błędnym, wewnętrznie sprzecznym, opisie dokonywania oceny ofert w ramach Kryterium nr 3 Upust od cen przewoźnika dla biletów lotniczych oraz Kryterium nr 4 Upust od ceny katalogowej pobytu w hotelu lub innym miejscu noclegowym. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia, gdyż upłynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia zmianę wadliwych postanowień SIWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 38 ust. 4 PZP. Przepis ten przewiduje bowiem, że Zamawiający może dokonać zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jedynie przed upływem terminu składania ofert. Skutkiem zaistniałej wady postępowania jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert), a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Gdyby nawet Zamawiający zdecydował się na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy z którymkolwiek z Wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach postępowania, to umowa taka podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 PZP. Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o spreczne ze sobą postanowienia SIWZ i jednocześnie błędne zasady oceny ofert), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów PZP, które miało (a co najmniej mogło mieć) wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym podlega unieważnieniu.

Zastępca Dyrektora ds. Ogólnych
Centrum Fizyki Teoretycznej PAN


mgr Magdalena Kacprzak